

**А. А. Юцикас<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ

**Аннотация.** Рассмотрены актуальные проблемы реализации норм российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), связанные с осуществлением процедуры финансового оздоровления юридических лиц. Исследована практика применения соответствующих норм, а также проанализированы соответствующие статистические данные. Сделан вывод о низкой эффективности данной процедуры банкротства. Как правило, должник стремится использовать соответствующий правовой механизм не по его назначению, а как средство получить рассрочку, снять аресты на распоряжение имуществом. Обоснованы предложения по совершенствованию действующего законодательства о банкротстве, а также практики его применения.

**Ключевые слова:** конкурсное право; банкротство; несостоятельность; процедура банкротства; финансовое оздоровление; план финансового оздоровления; график погашения задолженности.

**A. A. Yutsikas<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russian Federation

## PROBLEMS OF APPLYING THE FINANCIAL RECOVERY PROCEDURE

**Abstract.** The article examined the current problems of implementing the norms of the Russian legislation on insolvency (bankruptcy), which are associated with the implementation of the financial recovery procedure for legal entities. The author investigated the practice of applying the relevant standards, and also analyzed the relevant statistical data. The conclusion is made about the low efficiency of this bankruptcy procedure. As a rule, the debtor seeks to use the appropriate legal mechanism not for its intended purpose, but as a means of obtaining installment plans, removing arrests at the disposal of property. The proposals on improving the current bankruptcy law, as well as the practice of its application, are substantiated.

**Keywords:** bankruptcy law; bankruptcy; insolvency; bankruptcy proceedings; financial recovery; financial recovery plan; debt repayment schedule.

Актуальность работы заключается в том, что тема банкротства в условиях современной экономической ситуации в стране является весьма востребованной. В связи с повышением налоговой нагрузки на бизнес, значительная часть организаций стала искать выходы для выживания. Такая ситуация повлекла за собой поступление в арбитражные суды значительное количество дел по банкротству, инициированных как кредиторами, так и самими должниками. Следует таким образом признать, что вопросы обеспечения высокого качества законодательства о прекращении юридического лица не являются сугубо теоретической проблемой. «Прекращение юридического лица – столь же закономерное и объективное явление, как и его создание» [9, с. 30]. Между тем процедура конкурсного производства среди иных способов прекращения юридического лица в условиях несостоятельности должника – юридического лица должна занимать более приоритетное место [6, с. 29].

Как один из вариантов решения экономических проблем выступает финансовое оздоровление, которая является одной из необязательных восстановительных процедур, предусмотренной Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [5] (далее – Закон о банкротстве). Правильное применение данной процедуры банкротства дает возможность компании «остаться на плаву». Целью работы является анализ процедуры финансового оздоровления с точки зрения выявления наиболее актуальных вопросов применения норм действующего законодательства о банкротстве.

Для достижения указанной цели, были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и усвоить признаки несостоятельности (банкротства);
- рассмотреть законодательную модель процедуры финансового оздоровления, выявить основные признаки и особенности процедуры;
- проанализировать вопросы нормативно-правового регулирования содержания плана финансового оздоровления;
- объяснить почему финансовое оздоровление редко применяется на практике;

- выявить главные функции административного управляющего в деле о банкротстве;
- проанализировать зачем нужен механизм банкротства.

Для осуществления поставленных целей и задач применялись методы научного исследования, в частности анализ и синтез.

Финансовое оздоровление – это процедура банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с утвержденным графиком.

Данная процедура банкротства может быть введена только в отношении юридических лиц, а также крестьянских (фермерских) хозяйств, действующих на основании соглашения. В конечном счете, она должна привести к исчезновению признаков банкротства, то есть задолженности свыше 300 тыс. рублей, просроченной свыше трех месяцев.

Особенность состоит в том, что в процедуре финансового оздоровления хоть и назначается административный управляющий, органы управления продолжают действовать с некоторыми ограничениями, похожими на ограничение в процедуре наблюдения. Однако органам управления запрещается выплачивать дивиденды, выделять доли участия в уставном капитале. Отдельные категории сделок требуют согласования с административным управляющим, с собранием (комитетом) кредиторов, лицом, предоставившим обеспечение. Решение принимается либо на первом собрании, либо по правилам первого собрания.

Административный управляющий, по сути, выполняет преимущественно контрольные функции, являясь своего рода «наблюдателем» в процедуре финансового оздоровления. Он не наделен никакими распорядительными функциями. Поэтому нет ничего удивительного в том, что процедура финансового оздоровления – самая малооплачиваемая среди всех иных процедур, применяемых в деле о банкротстве юридических лиц. Ежемесячное денежное вознаграждение административного управляющего составляет всего 15 тыс. рублей.

Одну из причин этому усматривают в возложении на арбитражного управляющего несвойственных ему функций [10, с. 8].

Между тем нельзя недооценивать роль арбитражного управляющего. Замечено, что «арбитражный управляющий является ключевой фигурой в деле о банкротстве: от его профессионализма и деловых качеств во многом зависит достижение цели каждой конкретной процедуры, применяемой в деле о банкротстве» [4]. Правовую природу деятельности административного управляющего К. Б. Кораев видит в идее контроля над должником в период осуществления мер по восстановлению платежеспособности должника. По его мнению, необходимость такого контроля вызвана тем, что в ситуации банкротства стороны часто действуют вне рамок добросовестности и благих намерений и заняты прежде всего защитой своих интересов: должник – выводом активов, преднамеренным доведением организации до банкротства; кредиторы – удовлетворением своих требований в полном объеме [3, с. 21].

По общему правилу, план финансового оздоровления и график погашения задолженности являются основными документами, в соответствии с которыми осуществляется процедура финансового оздоровления [2, с. 454].

Особенность рассматриваемого варианта такова, что, когда суд утверждает решение первого собрания кредиторов о введении финансового оздоровления, он должен рассмотреть план оздоровления, подготовленный учредителями (участниками) должника или собственником имущества должника – унитарного предприятия. План финансового оздоровления разрабатывается в случае отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. План финансового оздоровления утверждается собранием кредиторов. План финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. Как указывается в литературе, наибольшую сложность на практике при составлении плана финансового оздоровления представляет проблема определения степени неопределенности и риска в процессе осуществления тех или иных мероприятий [2, с. 455].

Принятие решения собранием кредиторов об утверждении плана финансового оздоровления с последующим принятием арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления сближает данную процедуру банкротства с процедурой внешнего управления, которая также представляет собой реабилитационную процедуру, опирающуюся на внутренние экономические резервы самого должника [1, с. 27].

Процедура финансового оздоровления вводится не более чем на два года, таким образом к концу второго года план должен предусматривать погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Кто же организацию «оздоравливает»? по общему правилу несостоятельный должник в лице своих органов управления сам себя «оздоравливает». Это обстоятельство не является предметом обсуждения в арбитражном суде, предметом обсуждения является выполнимость плана финансового оздоровления. Когда вводят финансовое оздоровление, суд должен сначала исследовать вопрос о том, насколько реален план финансового оздоровления, который представлен менеджментом компании.

До начала процедуры юридическое лицо предоставляет информацию об источнике поступления денежных средств, которые будут направлены на погашение требований кредиторов. Как показывает практика, чаще всего указывается выручка от реализации и прибыль. Арбитражный суд должен увидеть каким образом юридическое лицо собирается получать выручку (прибыль), которая будет направлена на погашение требований кредиторов.

Суд проверяет обоснованность предполагаемой выручки. Например, в этом квартале будет определена выручка и прибыль, а суд просит пояснение и обоснование, тогда организация-должник приводит аргументы. К примеру, есть контракт с некой фирмой в Подмосковье, по которому им заплатят 100 млн рублей. При этом должник должен показать реальные контракты.

Как показывает практика, данная процедура в российских реалиях используется лишь для отсрочки по выплатам кредиторам, а самостоятельно юридическое лицо не способно выйти из данной ситуации.

Ввиду этого, законодатель ввел возможность исполнения обязательств юридического лица третьим лицом, а также возможные способы обеспечения исполнения обязательств. К последним относятся залог (ипотека), независимая гарантия, государственная или муниципальная гарантия, поручительство, а также иные способы, не противоречащие Закону о банкротстве.

Чаще всего финансовое оздоровление вводится тогда, когда реальный собственник бизнеса является главным кредитором. При этом введение финансового оздоровления рассматривается как некий способ наложить на обязательства мораторий, в основном на обязательства, связанные с налогами и сборами. Подтверждает сказанное конкретные примеры правоприменительной практики. В частности, предприятие имело значительную сумму задолженности по налогам и отчислениям в пенсионный фонд, а также невыплаченную заработную плату. Хотя, как известно, «требования работников при банкротстве должны иметь привилегированный характер по отношению к требованиям других кредиторов» [7]. В связи с неисполнением своих обязательств был наложен арест на счета организации, работать стало невозможно. Учредители (участники) должника приняли решение использовать банкротство, при этом создав искусственную кредиторскую задолженность. В результате на собрании кредиторов подавляющее большинство участников с правом голоса были аффилированы с владельцами бизнеса, что обеспечивало им полную возможность контролировать принимаемые решения. Таким образом, механизм банкротства применяется как некая защита от кредиторов, т.е. кредиторы в это время не могут взыскивать долги.

Как показывает практика, финансовое оздоровление вводится с целью «переждать» какое-то время, но, как правило, заканчивается открытием конкурсного производства. Надо заметить, что введение финансового оздоровления крайне редко применяется на практике, потому что не даёт никаких реальных инструментов для восстановления бизнеса. В финансовом оздоровлении, по сути, один инструмент – это то, что кредиторам не платят и если пла-

тят, то с какой-то рассрочкой. По мнению В. Ф. Попондопуло, негативное влияние на практику применения восстановительных процедур оказывает неоправданное применение разных правовых режимов (по существу разных стандартов) по урегулированию задолженности перед частными кредиторами и государством [8, с. 48].

Еще на ранних этапах становления права перед государственными органами как основными выразителями воли государства вставал вопрос о необходимости защиты прав и законных интересов кредиторов [11, с. 101]. На западе платить кредиторам считается обязательной практикой, у нас – наоборот. Если у владельцев есть какое-то желание разговаривать с кредиторами, то они это делают за рамками процедур банкротства, тогда процедуры банкротства им не нужны, чтобы начать такой диалог. Процедуры банкротства нужны только для одного, как считают аналитики, более-менее справедливым способом разделить «пирог», которого на всех не хватит.

Финансовое оздоровление прекращается по истечению установленного срока. Собрание кредиторов решает вопрос о введении следующей процедуры. Законом предусмотрено право кредитора обратиться в суд с требованием досрочного прекращения финансового оздоровления, если должник несколько раз не заплатит. Установлена обязанность административного управляющего обратиться в арбитражный суд с ходатайством о прекращении финансового оздоровления, если имеется неоднократное неисполнение плана финансового оздоровления.

Таким образом, финансовое оздоровление не распространено ввиду минимальных шансов его успешной реализации и применяется, как правило, лишь для того чтобы отсрочить неизбежное. Однако имеет ряд преимуществ, таких как отсрочка и рассрочка платежей кредиторам, возможность снятия арестов и ограничений на пользование имуществом.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Бородкин В. Г. Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов // Право и экономика. 2014. № 11. С. 25–29.
2. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. 568 с.
3. Кораев К. Б. К вопросу о теориях арбитражного управляющего // Юрист. 2017. № 2. С. 18–21.
4. Новокрещенов Д.Н., Пахаруков А.А. О концепции правового положения финансового управляющего в деле о банкротстве граждан // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 5.
5. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
6. Пахаруков А. А. Реализация принципа соразмерности в правовом регулировании отношений несостоятельности // Приложение к журналу Предпринимательское право. 2018. № 3. С. 28–32.
7. Пахаруков А.А. Правовой режим требований об оплате труда в деле о банкротстве // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10, № 1. С. 12.
8. Попондопуло В. Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 1. С. 44–52.
9. Семеусов В. А., Пахаруков А. А., Тюкавкин-Плотников А. А. Правовое регулирование ликвидации юридического лица по российскому праву: вопросы теории и практики // Академический юридический журнал. 2015. № 3. С. 30–38.
10. Тюкавкин-Плотников А. А. О некоторых перспективных направлениях развития российского законодательства о банкротстве // Право и бизнес: Приложение к журналу Предпринимательское право. 2018. № 3. С. 7-11.
11. Тюкавкин-Плотников А. А., Угленко О.Г. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве // Защита прав предпринимате-

лей: действующее законодательство и реалии его применения : матер. III Всерос. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 15 марта 2019 г.) / отв. ред. Т. И. Афанасьева ; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Иркутск, 2019. С. 101-108.

## REFERENCES

1. Borodkin V.G. Vvedeniye finansovogo ozdorovleniya i stolknoveniye konkuriruyushchikh interesov [Introduction of financial recovery and the clash of competing interests]. *Pravo i ekonomika [Law and Economics]*, 2014, No. 11, pp. 25-29.
2. Karelina S.A. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya otnosheniy nesostoyatel'nosti [The mechanism of legal regulation of insolvency relations]. Moscow, Walters Clover, 2008, 568 p.
3. Korayev K.B. K voprosu o teoriyakh arbitrazhnogo upravlyayushchego [On the issue of theories of an arbitration manager]. *Yurist [Lawyer]*, 2017, No. 2, pp. 18-21.
4. Novokreshchenov D.N., Pakharukov A.A. O kontseptsii pravovogo polozheniya finansovogo upravlyayushchego v dele o bankrotstve grazhdan [On concept of legal status of the finance manager in cases of citizens' bankruptcy]. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykal'skiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) [News of the Irkutsk State Economic Academy (Baikal State University of Economics and Law)]*, 2014, No. 5.
5. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) : Federal'nyy zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ [On insolvency (bankruptcy): Federal law of October 26, 2002 No. 127-ФЗ]. *Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii [Collection of legislation of the Russian Federation]*, 2002, No. 43, section 4190.
6. Pakharukov A.A. Realizatsiya printsipa sorazmernosti v pravovom regulirovanii otnosheniy nesostoyatel'nosti [Implementation of the principle of proportionality in the legal regulation of insolvency relations]. *Prilozheniye k zhurnalu Predprinimatel'skoye parvo [Appendix to the journal Entrepreneurial Law]*, 2018, No. 3, pp. 28-32.
7. Pakharukov A.A. Pravovoy rezhim trebovaniy ob oplate truda v dele o bankrotstve [Legal Regime of Requests for Labor Remuneration in Case of Bankruptcy]. *Baikal Research Journal*, 2019, Vol. 10, No. 1.
8. Popondopulo V.F. Nekotoryye problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o bankrotstve [Some problems of improving the legislation on bankruptcy]. *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava [Journal of Entrepreneurial and Corporate Law]*, 2016, No. 1, pp. 44-52.
9. Semeusov V.A., Pakharukov A.A., Tyukavkin-Plotnikov A.A. Pravovoye regulirovaniye likvidatsii yuridicheskogo litsa po rossiyskomu pravu: voprosy teorii i praktiki [The Legal Regulation of Liquidation of a Legal Person on Russian law: The Questions of Theory and Practice]. *Akademicheskyy yuridicheskyy zhurnal [Academic Law Journal]*, 2015, No. 3, pp. 30-38.
10. Tyukavkin-Plotnikov A. A. O nekotorykh perspektivnykh napravleniyakh razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva o bankrotstve [On some promising areas of development of the Russian bankruptcy law] // *Pravo i biznes: Prilozheniye k zhurnalu Predprinimatel'skoye pravo. [Law and Business: Appendix to the journal Entrepreneurial Law]*. 2018. No. 3. P. 7-11.
11. Tyukavkin-Plotnikov A.A., Uglenko O.G. Pravovaya priroda subsidiarnoy otvetstvennosti kontroliruyushchikh dolzhnika lits pri bankrotstve [The legal nature of the subsidiary liability of persons controlling a debtor in bankruptcy] // *Zashchita prav predprinimateley: deystvuyushcheye zakonodatel'stvo i realii yego primeneniya : mater. III Vseros. nauch.-prakt. konf. (g. Irkutsk, 15 marta 2019 g. [Protection of the rights of entrepreneurs: current legislation and the realities of its application: Mater. III Vseros. scientific-practical conf. (Irkutsk, March 15, 2019)] / отв. ed. Т. И. Афанасьева; Irkutsk Institute (branch) of VSUU (RPA of the Ministry of Justice of Russia). - Irkutsk, 2019.S. 101-108.*

## Информация об авторах

Юцикас Алина Андреевна – магистрант, Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: ocean\_mart@mail.ru.

### **Authors**

*Yutsikas Alina Andreevna* – Master Degree Student, Irkutsk State Transport University, 15 Chernishevsky St., 664074, Irkutsk, Russia; e-mail: ocean\_mart@mail.ru.

### **Для цитирования**

Юцикас А. А. Проблемы применения процедуры финансового оздоровления [Электронный ресурс] / А. А. Юцикас // Молодая наука Сибири: электрон. науч. журн. — 2020. — № 2. — Режим доступа: <http://mnv.irkups.ru/toma/28-20>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус., англ. (дата обращения: 06.07.2020)

### **For citation**

Yutsikas A.A. Problemy primeneniya protsedury finansovogo ozdorovleniya [Problems of Applying the Financial Recovery Procedure]. *Molodaya nauka Sibiri: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal* [Young science of Siberia: electronic scientific journal], 2020, No. 2. Access mode: <http://mnv.irkups.ru/toma/28-20>, free. Title from the screen. Languages: Russian, English [appeal date: 06.07.2020].