

О.В. Топильская¹, А.А. Тюкавкин-Плотников²

¹ г. Иркутск, Российская Федерация

² Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация

ОСОБЕННОСТИ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОДНИМ ИЗ СУПРУГОВ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Статья посвящена вопросам раздела имущества, осложненных предпринимательским элементом на стороне одного из супругов. Актуальность исследования состоит в том, что вопросы раздела бизнеса вообще и раздела бизнеса в форме индивидуальной предпринимательской деятельности практически не получили освещения в российском гражданском и семейном законодательстве. Судебная практика также не выработала четких и однозначных решений соответствующих нормативно неурегулированных вопросов. Соответственно это приводит к нарушению прав и законных интересов супругов (как имеющих правовой статус индивидуального предпринимателя, так и не имеющих такого статуса). Авторы предприняли попытку отразить наиболее сложные вопросы раздела бизнеса в форме индивидуального предпринимательства.

Ключевые слова: индивидуальная предпринимательская деятельность; раздел имущества; раздел бизнеса; имущественные права супругов.

O. V. Topilskaya¹, A. A. Tyukavkin-Plotnikov²

¹ Irkutsk, the Russian Federation

² Irkutsk State Transport University, Irkutsk, the Russian Federation

SPECIFIC FEATURES OF PROPERTY DIVISION WHEN CARRYING OUT AN INDIVIDUAL BUSINESS ACTIVITY BY ONE OF THE SPOUSES

Abstract. The article is devoted to the issues of the division of property, complicated by the entrepreneurial element on the side of one of the spouses. The relevance of the study lies in the fact that the issues of division of business in general and division of business in the form of individual entrepreneurial activity practically did not receive coverage in Russian civil and family legislation. Judicial practice also did not develop clear and unambiguous solutions to the relevant regulatory unresolved issues. Accordingly, this leads to a violation of the rights and legitimate interests of the spouses (both having the legal status of an individual entrepreneur and not having such a status). The authors made an attempt to reflect the most complex issues of the business section in the form of individual entrepreneurship.

Keywords: individual entrepreneurial activity; property division; business section; property rights of spouses.

Введение

Несмотря на установленное общее правило о разделе бизнеса супругов как совместно нажитого имущества, в теории и практике существуют сложности и спорные моменты правильного его осуществления. Это заключается в определении вида, состава и стоимости имущества, составляющего бизнес, а также в выборе оптимального варианта раздела, при котором бизнес мог бы продолжать функционировать с минимальными потерями трудовых и материальных ресурсов.

Вопрос о разделе бизнеса при разводе будет решен правильно с обеспечением прав и интересов супругов, если будет четко определен предмет спора с учетом организационно-правовой формы спорного бизнеса. Именно форма организации бизнеса и система хозяйствования, ограничения, накладываемые уставными документами и законодательством, влияют на способы раздела бизнеса между супругами при разводе, определяют его особенности.

Особое место в правовых формах организации бизнеса занимает индивидуальная предпринимательская деятельность, учет специфики которой выделяет вопросы раздела имущества супругов, один (или оба) из которых являются индивидуальными предпринимателями, из числа других вопросов, связанных с разделом бизнеса при разделе имущества.

Основной контент

Российское законодательство не предусматривает специальных норм о регулировании вопросов раздела имущества, включая долги, возникшие при осуществлении индивидуального предпринимательства. В данном случае применению подлежат общие правила Семей-

ного кодекса РФ о разделе совместно нажитого имущества, однако при этом необходимо учитывать особенности ведения индивидуальной предпринимательской деятельности.

Если за время брака было приобретено имущество для ведения супругом индивидуальной предпринимательской деятельности, то оно будет признаваться общим совместным имуществом супругов вне зависимости от того, кто из супругов зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Вопрос о делении такого имущества между супругами подлежит решению на общих основаниях в соответствии со ст. 34, 38 СК РФ [1], ст. 254 ГК РФ [2] путем раздела в равном соотношении.

Индивидуальное предпринимательство в вопросе юридической судьбы бизнеса при расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов отличается от других организационно-правовых форм, в частности, тем, что может ограничивать режим личного имущества каждого из супругов, которое разделу не подлежит. Речь идет о ситуации, когда один из супругов получил статус индивидуального предпринимателя до вступления в брак, но имущество и доходы от деятельности появились после заключения брака. В такой ситуации раздел имущества должен осуществляться на общих основаниях.

Еще одна ситуация, когда бизнес индивидуального предпринимателя не может быть признан совместным имуществом бывших супругов и подлежать разделу, – это случай его наследования одним из супругов. Если бизнес достался по наследству и тем более, если наследник продолжает вести унаследованный бизнес в форме индивидуальной предпринимательской деятельности, а также, несмотря на то, что в целях ведения бизнеса во время брака приобреталось имущество, суды признают такой бизнес личным имуществом супруга.

Например, в суде рассматривалось дело о разделе имущества бывших супругов, в том числе и мастерской по ремонту ключей, которая перешла одному из супругов по наследству от отца. Дело продолжил вести ответчик и установил туда два станка, которые суд и решил закрепить за ним [3].

При разделе бизнеса в натуре бывшие супруги становятся долевыми участниками и весь бизнес в дальнейшем должны вести вместе. Для сохранения бизнеса супруги должны договориться о порядке дальнейшего осуществления совместной предпринимательской деятельности.

Зачастую супруг, не имеющий отношения к индивидуальному предпринимательству, требует в судебном порядке продать бизнес и разделить вырученные денежные средства, либо требует выплаты денежной компенсации за отказ от своей доли бизнеса. Оба этих решения потребуют вывода больших сумм из бизнес-оборота, а первый случай – еще и прекращения самого бизнеса. Поэтому ни один из указанных вариантов не будет способствовать сохранению и развитию предпринимательской деятельности. Более того, наоборот, велика вероятность крайне непродолжительного по времени последующего существования бизнеса после такого раздела.

На практике суды, рассматривая вопросы раздела бизнеса, осуществляемого супругом – индивидуальным предпринимателем, основываются на том, кто из супругов продолжит заниматься бизнесом после оформления развода. В таком случае объекты бизнеса, в том числе нежилые помещения, оборудование, используемые для ведения индивидуальной предпринимательской деятельности, должны распределяться соответствующему супругу.

Например, в суд обратилась гражданка И. к бывшему супругу С., являвшемуся индивидуальным предпринимателем, с иском о разделе имущества. Среди спорных объектов, подлежащих разделу, оказалось помещение мастерской по ремонту автомобилей и оборудование для шиномонтажных работ, которые использовались ответчиком при осуществлении индивидуального предпринимательства. Встречный иск С. сводился к другому варианту раздела имущества – спорное оборудование не подлежит разделу, т. к. приобретено на его собственные средства. Суд не учел данный довод, признав спорное имущество совместным. Решение суда сводилось к оставлению за С. данного оборудования в обмен на денежную компенсацию бывшей супруге. При этом суд принял во внимание тот факт, что ответчик пользуется имуществом на момент рассмотрения спора в суде [4].

Однако не всегда суды принимают правильное решение об определении имущества, которое подлежит разделу между супругами в бракоразводных делах. Такие ошибки могут быть допущены в случае, если не конкретизирован каждый предмет раздела и не обосновано заявленное требование.

Так, Верховный Суд РФ отменил решения нижестоящих судов в части признания бизнеса совместным имуществом супругов и его раздела, а также взыскания с супруги-предпринимательницы денежной компенсации в пользу бывшего мужа, направил дело на новое рассмотрение в указанной части.

По мнению Верховного Суда РФ, нижестоящие суды не учли тот факт, что сам бизнес не является самостоятельным объектом права, предусмотренным гражданским законодательством, а представляет собой деятельность, ведение которой происходит в одной из организационно-правовых форм коммерческих организаций, а также индивидуальными предпринимателями. Он указал, что имущество, приобретаемое индивидуальным предпринимателем в период брака в процессе своей деятельности, а также доходы от нее в силу ст. 34 СК РФ являются общим совместным имуществом. Таким образом, предметом раздела между супругами могут быть доходы от предпринимательской деятельности и имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем в период брака [5].

Приведенное решение представляется нам вполне обоснованным, поскольку позволяет сделать вывод о том, что одним из юридически значимых обстоятельств по данному делу являлось выяснение вопроса о том, является ли бизнес супруги-предпринимательницы объектом гражданских прав, вследствие чего требуется ли выделение доли в указанном бизнесе для последующей передачи другому супругу либо для последующей компенсации другому супругу стоимости указанной доли в бизнесе. В частности, необходимо в таких делах рассмотреть, может ли бизнес индивидуального предпринимателя, начатый в период брака, являться предметом раздела совместно нажитого имущества супругов при разводе. Тот факт, что суд не сделал этого и не принял во внимание эти обстоятельства, привело в результате к отмене судебного решения.

Ошибкой оказалось и то, что суд неправильно определил имущество, подлежащее разделу, указав на «1/2 рыночной стоимости предприятия (бизнеса) индивидуальной деятельности». В связи с этим важно конкретизировать данный объект для решения вопроса о разделе. Необходимо в требованиях, заявляемых в суде, четко обозначать, что именно подразумевает понятие «бизнес», подлежащий разделу. Например, это может быть помещение, имущество и оборудование, которое было приобретено в брачный период и используется в процессе ведения (осуществления) бизнеса, а также доход, получаемый в результате индивидуальной предпринимательской деятельности. Поэтому предметом раздела должно быть в отдельности конкретное движимое или недвижимое имущество, а также доход от предпринимательской деятельности. При таком подходе к решению вопроса можно уже провести оценку имущества, определить размер доходов от предпринимательской деятельности, и если суд принимает решение оставить данное имущество одной стороне, то данная сторона должна компенсировать другой стороне половину стоимости имущества [6].

Судебные ошибки на практике могут также возникать в связи с ситуациями, когда речь идет о разделе субсидированных в бизнес денежных средств. Зачастую суды не дают оценку соответствующему соглашению о предоставлении субсидий, не определяют правовую природу перечисленных индивидуальному предпринимателю денежных средств и т. д.

Например, суд при рассмотрении дела о разделе совместно нажитого имущества между супругами Г. К. и Г. Н. признал среди прочего в качестве такового денежные средства в сумме 16 250 000 рублей. Данные средства были получены Г. К. на основании Соглашения, заключенного между ним как индивидуальным предпринимателем (перевозчик) и министерством социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, предметом которого являлось предоставление в 2016 году перевозчику субсидии из областного бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с оказанием услуг по пассажирским перевозкам для отдельных категорий граждан на автомобильном транспорте общего

пользования (кроме такси) междугородных (внутрирайонных, внутриобластных) маршрутов бесплатно. Признавая эти средства совместно нажитым имуществом, суд взыскал с супруга-предпринимателя в пользу Г. Н. денежную компенсацию. Президиум Иркутского областного суда отменил решение суда в этой части, считая его незаконным и необоснованным, принятым с существенным нарушением прав и законных интересов Г. К. [7].

Другое дело, когда речь идет о разделе долгов супруга-предпринимателя, возникших в ходе индивидуальной предпринимательской деятельности. Законодательством закреплено, что индивидуальные предприниматели обязаны отвечать по обязательствам своего бизнеса. Так, исходя из положений п. 3 ст. 39 СК РФ, такие долги могут быть признаны общими и подлежащими разделу.

С учетом того, что предпринимательской деятельности свойственен риск, а доходы от ее ведения не поступали в бюджет семьи, не расходовались в ее интересах, в том числе на приобретение имущества, долги супруга-предпринимателя и должны быть отнесены на такой риск и не признаваться общими для супругов и, соответственно, не подлежать разделу.

Соответственно, при решении вопроса о признании долгов личными или общими необходимо установление конкретной цели расходования доходов от индивидуальной предпринимательской деятельности, а также установление факта приобретения совместного имущества.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что российское семейное и гражданское законодательство не нацелено на решение проблем связанных с разделом бизнеса индивидуального предпринимателя в рамках бракоразводного процесса, что подтверждается отсутствием правовых норм, направленных на решение соответствующих вопросов.

Кроме того, раздел бизнеса, осуществляемого в виде индивидуальной предпринимательской деятельности усложняется тем, что данный бизнес не является единым объектом, возникают вопросы учета доходов и расходов бизнеса, принятия во внимания имущественных прав (права аренды или лицензии).

Неразрешенным также остается вопрос о разделе дохода и имущества индивидуального предпринимателя – на какую дату и на основании каких документов надо определять стоимость имущества: товарно-материальных ценностей, торгового оборудования, остатка в кассе, дебиторской и кредиторской задолженности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

3. Решение Железногорского городского суда Красноярского края от 27 июля 2018 г. по делу № 2-1754/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/KZbVvXELooH4/> (дата обращения: 20.11.2020).

4. Определение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 8 июля 2019 г. по делу № 2-1298/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/practice/> (дата обращения: 20.11.2020).

5. Определение Верховного Суда РФ от 26 марта 2019 г. по делу № 81-КГ19-2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Документ опубликован не был).

6. Нагорная М. ВС не согласился с позицией нижестоящих инстанций о допустимости раздела бизнеса при разводе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-ne-soglasilsya-s-pozitsiey-nizhestoyashchikh-instantsiy-o-dopustimosti-razdela-biznesa-pri-razvode/> (дата обращения: 20.11.2020).

7. Постановление Президиума Иркутского областного суда от 14 мая 2018 г. № 44г-30/2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Документ опубликован не был).

REFERENCES

1. Family Code of the Russian Federation: Federal Law of December 29, 1995 No. 223-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 1. Art. 16.

2. The Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law of November 30, 1994, No. 51-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.

3. The decision of the Zheleznogorsk City Court of the Krasnoyarsk Territory dated July 27, 2018 in case No. 2-1754 / 2017 [Electronic resource]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KZbVvXELooH4/> (date of access: 20.11.2020).

4. Determination of the Oktyabrsky District Court of Irkutsk dated July 8, 2019 in case No. 2-1298 / 2019 [Electronic resource]. URL: <https://sudact.ru/practice/> (date of access: 20.11.2020).

5. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of March 26, 2019 in case No. 81-KG19-2 [Electronic resource]. URL: SPS «ConsultantPlus». (The document has not been published).

6. Nagornaya M. VS did not agree with the position of the lower authorities on the admissibility of the division of business in case of divorce [Electronic resource]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-ne-soglasilsya-s-pozitsiey-nizhestoyashchikh-instantsiy-odopustimosti-razdela-biznesa-pri-razvode/> (date of access: 20.11.2020).

7. Resolution of the Presidium of the Irkutsk Regional Court dated May 14, 2018 No. 44г-30/2018 [Electronic resource]. URL: SPS «ConsultantPlus». (The document has not been published).

Информация об авторах

Топильская Ольга Валерьевна – юрисконсульт ООО «Юридическая компания АКТИО» г. Иркутск, e-mail: olga.topilskaya.74@bk.ru

Тюкавкин-Плотников Алексей Александрович – кандидат юридических наук, доцент, Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: tyukavkin@mail.ru

Authors

Topilskaya Olga Valerievna – legal adviser of LLC «Legal company AKTI», Irkutsk, Russia, e-mail: olga.topilskaya.74@bk.ru

Tyukavkin-Plotnikov Aleksey Aleksandrovich – Ph.D. in Law, Head of the Department, Department of Customs and Law, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, e-mail: tyukavkin@mail.ru

Для цитирования

Топильская О. В. Особенности раздела имущества при осуществлении одним из супругов индивидуальной предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / О. В. Топильская, А. А. Тюкавкин-Плотников // Молодая наука Сибири: электрон. науч. журн. – 2020. – № 4. – Режим доступа: <http://mnv.irgups.ru/toma/410-20>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ. (дата обращения: 22.12.2020).

For citation

Topilskaya O.V., Tyukavkin-Plotnikov A. A. Specific features of property division when carrying out an individual business activity by one of the spouses. Young science of Siberia: electronic scientific journal, 2020, No. 4. Access mode: <http://mnv.irgups.ru/toma/410-20>, free. Title from the screen. Languages: Russian, English [appeal date: 22.12.2020].