

А. А. Пахаруков¹, Т. Т. Чумбадзе¹

¹ Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация

ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОМБИНИРОВАННОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. Рассмотрены актуальные вопросы осуществления комбинированной реорганизации юридических лиц. Изучены основные типы комбинированной реорганизации – смешанная, совмещенная и комплексная. Анализ действующего гражданского законодательства и практики его применения позволил сделать вывод о наличии дефектов в системе правового регулирования данной области общественных отношений. Исследованы вопросы, возникающие в связи с выпуском ценных бумаг при комбинированной реорганизации, формированием уставного капитала реорганизуемых юридических лиц, а также с защитой прав кредиторов в ходе комбинированной реорганизации. Выдвинуты отдельные предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства о комбинированной реорганизации.

Ключевые слова: корпоративное право; юридическое лицо; реорганизация; комбинированная реорганизация; смешанная реорганизация; совмещенная реорганизация; комплексная реорганизация.

A. A. Pakharukov¹, T. T. Chumbadze¹

¹ Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russian Federation

PROBLEMS OF IMPLEMENTING A COMBINED REORGANIZATION OF LEGAL ENTITIES

Abstract. Topical issues of the combined reorganization of legal entities are considered. The main types of combined reorganization have been studied - mixed reorganization, joint reorganization and complex reorganization. Analysis of the current civil legislation and the practice of its application made it possible to conclude that there are defects in the system of legal regulation of this area of public relations. Issues arising in connection with the issue of securities during a combined reorganization, the formation of the authorized capital of reorganized legal entities, as well as with the protection of creditors' rights during a combined reorganization are investigated. Hotel proposals have been put forward to improve the current civil legislation on combined reorganization.

Keywords: corporate law; legal entity; reorganization; combined reorganization; mixed reorganization; joint reorganization; complex reorganization.

Введение

Развитие гражданского законодательства о реорганизации юридических лиц обуславливается теми же причинами, что и возникновение и эволюция права: усложнением социальной организации общества; развитием экономических отношений; развитием и усложнением общественного сознания [1, с. 14]. Действующая редакция п. 1 ст. 57 Гражданского кодекса РФ [2] (далее – ГК РФ) допускает проведение реорганизации юридического лица (1) с одновременным сочетанием различных ее форм, а также не запрещает (2) реорганизацию с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах. Очевидно, что может иметь место (3) реорганизация, которая предполагает одновременное сочетание различных форм и участие нескольких юридических лиц различных организационно-правовых форм.

Таким образом, согласно действующему законодательству вполне возможны, например, такие варианты проведения реорганизации:

- преобразование общества с ограниченной ответственностью в непубличное акционерное общество одновременно с разделением на два акционерных общества;
- слияние двух публичных акционерных обществ и двух обществ с ограниченной ответственностью;
- присоединение к одному непубличному акционерному обществу двух обществ с ограниченной ответственностью;
- разделение общества с ограниченной ответственностью может сопровождаться преобразованием одного из вновь создаваемых субъектов в новую организационно-правовую форму (допустим, производственный кооператив);
- разделение публичного акционерного общества на два общества с ограниченной ответственностью, одно из которых присоединяется к производственному кооперативу, а вто-

рое реорганизуется путем слияния с другим обществом с ограниченной ответственностью с одновременным преобразованием в непубличное акционерное общество.

Не следует забывать, что в ряде случаев в законодательстве могут устанавливаться различного рода ограничения реорганизации. Так, хозяйственные товарищества и общества не могут быть реорганизованы в некоммерческие организации, а также в унитарные коммерческие организации (п. 3 ст. 68 ГК РФ). Производственный кооператив по решению его членов, принятому единогласно, может преобразоваться только в хозяйственное товарищество или общество (ст. 106.6 ГК РФ). Государственное или муниципальное учреждение может быть преобразовано в некоммерческую организацию иных организационно-правовых форм в случаях, предусмотренных законом (п. 7 ст. 123.22 ГК РФ). Религиозная организация не может быть преобразована в юридическое лицо другой организационно-правовой формы (п. 3 ст. 123.26 ГК РФ). Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» [17] для хозяйственного партнерства доступна только одна форма реорганизации – преобразование в акционерное общество. Данная норма блокирует возможность участия хозяйственного партнерства в реорганизации с одновременным совмещением различных форм реорганизации (абз. 2 п. 1 ст. 57 ГК РФ).

В юридической литературе в этой связи было предложено разграничивать в зависимости от «способа совершения реорганизационных процедур» *обычную и комбинированную* реорганизацию. В свою очередь комбинированную реорганизацию обосновывается дифференцировать на следующие типы – смешанную, совмещенную и комплексную [3, с. 151]. По мнению Т. А. Нуждина, *смешанная реорганизация* представляет собой «способ реорганизации, где участвуют либо образуются юридические лица различных организационно-правовых форм и в отношении которых законодательством предусмотрена возможность преобразования каждого из указанных лиц друг в друга»; *совмещенная реорганизация* определяется как «способ реорганизации, который представляет собой многоступенчатый единый юридический процесс, при котором юридические лица определенной организационно-правовой формы с целью, определенной конечным этапом реорганизации, принимают решения (отдельные или совместные) о реорганизации с сочетанием ее различных форм, предусмотренных действующим гражданским законодательством»; *комплексная реорганизация* определяется как «сложный способ реорганизационных процедур, представляющий собой одновременное сочетание смешанной и совмещенной реорганизации» [3, с. 154], [4, с. 60].

Строго говоря, закрепление в гражданском законодательстве комплексной реорганизации юридических лиц привело, по сути, к появлению особого правового режима одновременного осуществления смешанной и совмещенной реорганизации. Следовательно, смешанная и совмещенная реорганизации могут проводиться согласно двум правовым режимам соответственно. Например, для совмещенной реорганизации первый режим возможен, когда сочетаются в рамках одной реорганизационной процедуры несколько базовых форм реорганизации (преобразование, слияние, присоединение, выделение, разделение), а второй режим действует, когда сочетаются несколько базовых форм реорганизации, но при этом участвуют два и более юридических лица разных организационно-правовых форм.

Следует отметить, что не все в юридической науке согласны с подобного рода классификацией. Отдельным исследователем она видится несколько надуманной и излишне теоретизированной, что называется на «пустом месте». Так, Д. Д. Филякина, считает, что «на базе неполных четырех строк закона возникла сложная теория «комплексной», «смешанной», «совмещенной», «сочетаемой», а также «обычной» реорганизаций, которые имеют специфику, позволяющую отличить их как от обычной формы реорганизации, так и друг от друга» [5, с. 43].

Неопределенным остается вопрос о правовом регулировании реорганизации, предполагающей сочетание «обычных» форм реорганизации, с одной стороны, и юридических лиц разных организационно-правовых форм, с другой. Представляется, что данная проблема порождена действующей системой российского законодательства о юридических лицах. Для разрешения неопределенности первого типа предпринимались отдельные, но не всегда по-

следовательные шаги исправить ситуацию (и то лишь применительно к акционерной форме юридических лиц). Тогда как для решения трудностей второго типа – допустимость участия в одной реорганизационной процедуре нескольких юридических лиц, имеющих разные организационно-правовые формы, – соответствующие попытки не предпринимались вовсе.

В период дискуссии о введении смешанного способа реорганизации С. А. Бабич отмечал, что при всех неоспоримых достоинствах внедрения смешанных форм реорганизации необходимо указать на одно из его негативных последствий: такое совмещение неизбежно приведет к усложнению реорганизационных процедур, сделает их менее понятными для многих участников процесса реорганизации, в том числе физических лиц – частных инвесторов. Более того, возможно появление новых пробелов и противоречий в правовом регулировании. Это, в свою очередь, создаст благоприятную почву для использования несовершенства законодательства в целях удовлетворения недобросовестными менеджерами собственных экономических и иных интересов в ущерб интересам реорганизуемых организаций, превратит реорганизацию в действенный инструмент корпоративных захватов и шантажа [6, с. 24]. Подобного рода сомнения заслуживают пристального внимания со стороны научной общественности.

Система правового регулирования комбинированной реорганизации

В настоящее время система гражданского законодательства о юридических лицах (прежде всего коммерческих организаций), как правило, предполагает издание специального акта по принципу – «отдельная организационно-правовая форма – специальный федеральный закон». Данное обстоятельство обуславливает появление дефектов в системе правового регулирования отношений, связанных с проведением комплексной реорганизации юридических лиц. Дело в том, что сфера действия специального закона изначально предопределена конкретной организационно-правовой формой юридического лица, которой посвящен специальный закон. Очевидно, что вопросы, связанные с реорганизацией в формах, отличных от преобразования коммерческих организаций (слияние, присоединение, выделение и разделение), когда создается организация в иной (по отношению к регулируемой данным специальным законом) форме, не находят соответствующего правового регулирования. Создается ситуация «вынужденного» пробела в специальном законе.

Следует согласиться с такими исследователями как В. Ф. Попондопуло, А. Ю. Бушев, Д. И. Степанов, которые справедливо указывают, что основная проблема, которая ждет своего скорейшего разрешения, – закрепление на законодательном уровне в отношении каждой организационно-правовой формы конкретных реорганизационных цепочек, которые отражали бы все возможные формы реорганизации, в том числе от одной организационно-правовой формы к другой. Все прочие формы следует недвусмысленно исключить как недопустимые. Это нужно отразить в отношении каждой формы либо в едином законодательном акте, либо в различных законах. В ГК РФ должны быть закреплены общие нормы о пределах (допущениях и запретах) реорганизации различных организационно-правовых форм юридических лиц, а в законах об отдельных организационно-правовых формах юридических лиц – нормы о конкретных реорганизационных цепочках данной организационно-правовой формы юридического лица [7, с. 80], [8, с. 28]. При таких обстоятельствах в отношении комбинированной реорганизации следует исключить возможность в любой из возможных реорганизационных цепочек образования из коммерческих организаций – некоммерческих.

Интересным представляется содержание нормы, содержащейся в абз. 2 п. 9 статьи 19.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [9] (далее – Закон об акционерных обществах). В частности, статья предусматривает возможность сочетания в ходе одной реорганизационной процедуры сначала выделения (или разделения), а затем – присоединения (или слияния). Помимо неудачного юридико-технического исполнения текста названной статьи, обращает на себя внимание абсурдность конструкции, при которой «промежуточное» акционерное общество, создаваемое в результате выделения (или разделения), появляется в Едином государственном реестре юридических лиц лишь «на

мгновение», чтобы тут же прекратить свое существование в связи с присоединением (или слиянием) с другим акционерным обществом. Буквально в статье говорится, что *запись о прекращении деятельности* общества, создаваемого путем реорганизации в форме разделения (или выделения) вносится одновременно с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц *записи о государственной регистрации общества*, создаваемого путем реорганизации в форме разделения (или выделения). При этом сначала вносится запись о государственной регистрации общества, создаваемого путем реорганизации в форме разделения (или выделения), а затем вносится запись о прекращении его деятельности. Проблема правоспособности таких обществ освещалась в литературе [10, с. 84-85].

Выпуск ценных бумаг при комбинированной реорганизации

Острым также стоит проблема, связанная с процедурой выпуска ценных бумаг при комбинированной реорганизации. Например, присоединение общества с ограниченной ответственностью к акционерному обществу и выделение акционерного общества из общества с ограниченной ответственностью Закон об акционерных обществах не предусматривает. Положение Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг» [11] не регулирует порядок размещения акций при такой реорганизации. При этом ГК РФ, как уже отмечалось, допускает проведение подобного рода реорганизации. В связи с этим в юридической литературе вполне закономерно ставятся следующие проблемные вопросы: Какой выбрать способ размещения акций? Какие источники можно использовать для формирования уставного капитала? Требуется ли проведение совместного общего собрания?

На практике такие проблемные вопросы находят свое разрешение. Так, Банк России регистрирует выпуски акций, размещаемые при присоединении общества с ограниченной ответственностью к акционерному обществу и при выделении акционерного общества из общества с ограниченной ответственностью. Однако нужно понимать, что каждый такой случай – нестандартный и требует особого внимания и проработки деталей, поэтому в каждом индивидуальном случае может возникнуть множество практических трудностей, разрешение которых занимает достаточно большое количество времени. Такое положение дел нельзя назвать нормальным. Так, контролирующие органы, в частности Федеральная налоговая служба, Банк России в ряде однородных случаев могут занимать абсолютно разные позиции и соответственно руководствоваться разными подходами к толкованию норм права. В результате чего нарушается фундаментальный принцип правовой определенности, а также возникает нестабильность в правоприменительной практике.

Уставный капитал реорганизуемых юридических лиц

Интересным также представляется вопрос о судьбе уставного капитала реорганизуемого общества. Действующая редакция Закона об акционерных обществах содержит положение о том, что договором о присоединении должен быть предусмотрен порядок и условия присоединения, а также порядок конвертации акций присоединяемого общества в акции общества, к которому осуществляется присоединение. Таким образом, можно сделать вывод о том, что договор о присоединении в числе прочего также должен содержать порядок формирования уставного капитала. Другими словами, участники реорганизации сами вольны определить порядок формирования уставного капитала реорганизуемого общества.

Действующая практика показывает, что на сегодняшний день существует несколько способов формирования уставного капитала реорганизуемого общества. Участники реорганизации вправе выбрать наиболее подходящий для них способ формирования уставного капитала. При этом возможно несколько вариантов.

Первый вариант предполагает, что уставный капитал реорганизуемого общества не изменяется и остается в том же размере, в котором он существовал до реорганизации. Если участники реорганизуемых обществ не совпадают, то они могут определить размер доли участия в уставном капитале общества после его реорганизации. При этом законодатель-

ством не установлена обязанность соблюдения пропорциональности участия в уставном капитале.

Второй вариант является более распространенным на практике. Он заключается в том, что уставный капитал реорганизуемого общества формируется путем сложения уставных капиталов обществ, принимающих участие в реорганизации. Но и в этом случае участники реорганизации также могут распределить доли участия в уставном капитале общества по своему усмотрению [12, с. 19].

Права кредиторов при комбинированной реорганизации

В юридической доктрине правильно сделан вывод о том, что «существующий механизм защиты прав кредиторов в целом является полным и последовательным, но для его реализации в отношении комбинированных реорганизаций необходимо более активное внедрение в правоприменительную практику всех предусмотренных указанной статьей [ГК РФ] возможностей и, прежде всего, норм о солидарной ответственности в рамках концепции снятия корпоративной вуали» [13, с. 32].

Кроме того специфика правового регулирования комбинированной реорганизации не учтена антимонопольным законодательством, в частности Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [14]. Если акционерное общество реорганизуется в форме разделения или выделения с одновременным слиянием или присоединением, то какие лица вправе предоставить обеспечение кредиторам? Кредиторы общества, которое будет создано в результате выделения или разделения, будут лишены возможности получить от него какое-либо обеспечение при слиянии или присоединении, равно как и от его участников, которые приобретают и утрачивают свой статус также в один момент времени. В случае проведения выделения с последующим слиянием или присоединением, в рамках какого правопреемства – универсального или сингулярного происходит переход прав и обязанностей?

При «двойной» реорганизации нередко складываются непростые ситуации, которые ставят кредиторов в невыгодное положение. И вопрос о том, какой вариант реорганизации предпочтительнее с точки зрения обеспечения четкости ее проведения и гарантий прав кредиторов – последовательное осуществление в два этапа или совмещение различных форм реорганизации на сегодня в законодательстве остается открытым.

По мнению некоторых авторов, поэтапное, последовательное проведение реорганизации наиболее приемлемо. Это связано с тем, что даже при осуществлении обычной реорганизации существуют проблемы, связанные с обеспечением прав кредиторов. При совмещенной реорганизации происходит упрощение процедуры, в результате которой изменяется имущественный субстрат юридического лица, а это, в свою очередь, приводит к невозможности обеспечить надлежащую защиту прав кредиторов [15, с. 19].

При смене организационно-правовой формы юридического лица интересы кредиторов не страдают. При преобразовании, несмотря на замену одного юридического лица на другое, состав его имущества, прав и обязательств остается прежним, т.е. происходит не трансформация бизнеса, а де-факто лишь «смена вывески» (юридической оболочки).

Заключение

Обобщая вышеизложенное, следует все же отметить, что внесенные Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ [16] изменения в ГК РФ, с одной стороны, сняли множество вопросов относительно возможности проведения комбинированной реорганизации, включающего в себя одновременное совмещение отличных организационно-правовых форм при реорганизации, и детально сократили «цепочку» проводимых реорганизационных процедур, с другой стороны, данные изменения породили множество новых вопросов относительно конкретных реорганизационных процедур с определенными организационно-правовыми формами юридических лиц, а также вопросов, связанных с уставным капиталом реорганизуемых и возникающих в ходе реорганизации акционерных обществ, способом и порядком размеще-

ния акций таких акционерных обществ, что в первую очередь связано с отсутствием детального правового регулирования данных правоотношений в конкретных федеральных законах.

Стоит заметить, что рассмотренные в настоящей статье проблемы, связанные с участием в комбинированной реорганизации обществ с ограниченной ответственностью, можно смело экстраполировать на производственные кооперативы и хозяйственные партнерства, поскольку данные организационно-правовые формы наиболее близки по своему характеру [18, с. 54], в связи с чем в случае наличия пробела правового регулирования к ним следует применять нормы Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [19] в рамках аналогии закона [20, с. 161, 187].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Тюкавкин-Плотников А. А. Проблемы современного понимания юридического лица // *Baikal Research Journal*. 2020. Т. 11, № 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2020.11(3).14.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Нуждин Т. А. Комбинированная реорганизация юридических лиц // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2018. № 1. С. 133–157.
4. Нуждин Т. А. Понятие, классификация и правовая природа комбинированной реорганизации юридических лиц // *Право и экономика*. 2018. № 11. С. 59–64.
5. Филякина Д. Д. К вопросу о понятии и формах реорганизации корпораций // *Гражданское право*. 2018. № 5. С. 41–44.
6. Бабич С. А. Реорганизация: какой ей быть // *Финансовые и бухгалтерские консультации*. 2007. № 6. С. 20–24.
7. Бушев А. Ю., Попондопуло В. Ф. Корпоративное право: проблемы науки и практики // *Арбитражные споры*. 2005. № 3. С. 67–84.
8. Степанов Д. И. Основные проблемы, связанные с реформой законодательства о реорганизации // *Закон*. 2009. № 2. С. 23–45.
9. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 1. Ст. 1.
10. Тюкавкин-Плотников А. А. Гражданско-правовой статус юридического лица : монография. Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2020. 184 с.
11. О стандартах эмиссии ценных бумаг : Положение Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П // *Вестник Банка России*. 2020. № 37-38.
12. Машков А. Смешанная реорганизация: проблемы закона и возможности практики // *Корпоративные стратегии*. 2015. № 19.
13. Нуждин Т. А. Гарантии прав кредиторов при проведении комбинированных способов реорганизации // *Право и экономика*. 2017. № 11. С. 32–39.
14. О защите конкуренции : Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2006. № 31, ч. 1. Ст. 3434.
15. Данилова Ж. В. Формы реорганизации и права кредиторов // *Право и политика*. 2013. № 11. С. 1579–1590.
16. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 19. Ст. 2304.
17. О хозяйственных партнерствах : Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2011. № 49, ч. 5. Ст. 7058.
18. Тюкавкин-Плотников А. А. Правовое положение хозяйственных партнерств // *Право и политика: история и современность : мат-лы Пятой всерос. науч.-практ. конф. (13-14 декабря 2013 г.) / отв. за вып. Т. Е. Грязнова, Л. М. Алтынбаева*. Омск : Омская академия МВД России, 2014. С. 52–55.

19. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
20. Семейсов В. А., Тюкавкин-Плотников А.А. Производственный кооператив как субъект предпринимательской деятельности : монография. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2006. 250 с.

REFERENCES

1. Tyukavkin-Plotnikov A.A. *Problemy sovremennogo ponimaniya yuridicheskogo litsa* [Problems of Modern Understanding of a Legal Entity]. *Baikal Research Journal*, 2020, vol. 11, no. 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2019.11(3).14. (in Russian).
2. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast' pervaya ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ* [Civil Code of the Russian Federation. Part one of November 30, 1994, No. 51-FZ]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, section 3301.
3. Nuzhdin T.A. *Kombinirovannaya reorganizatsiya yuridicheskikh lits* [Complex Reorganization of Legal Entities]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2018, no 1, pp. 133-157 (in Russian).
4. Nuzhdin T.A. *Ponyatiye, klassifikatsiya i pravovaya priroda kombinirovannoy reorganizatsii yuridicheskikh lits* [The Concept, Classification, and Legal Nature of Combined Reorganization of Legal Entities]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 2018, no. 11, pp. 59-64 (in Russian).
5. Filyakina D.D. *K voprosu o ponyatii i formakh reorganizatsii korporatsiy* [On the Concept and Forms of Reorganization of Corporations]. *Grazhdanskoye pravo* [Civil Law], 2018, no. 5. pp. 41-44 (in Russian).
6. Babich S.A. *Reorganizatsiya: kakoy yey byt'* [Reorganization: What It Should Be]. *Finansovyye i bukhgalterskiye konsul'tatsii* [Financial and Accounting Consultations], 2007, no. 6, pp. 20-24 (in Russian).
7. Bushev A.Yu., Popondopulo V.F. *Korporativnoye pravo: problemy nauki i praktiki* [Corporate Law: Problems of Science and Practice]. *Arbitrazhnyye spory* [Arbitration Disputes], 2005, no. 3, pp. 67-84 (in Russian).
8. Stepanov D.I. *Osnovnyye problemy, svyazannyye s reformoy zakonodatel'stva o reorganizatsii* [Key Challenges of Reforming the Reorganization Laws]. *Zakon* [The Law Journal], 2009, no. 2, pp. 23-45 (in Russian).
9. *Ob aktsionernykh obshchestvakh: Federal'nyy zakon ot 26 dekabrya 1995 g. № 208-FZ* [On joint-stock companies: Federal Law of December 26, 1995 No. 208-FZ]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 1, section 1.
10. Tyukavkin-Plotnikov A. A. *Grazhdansko-pravovoy status yuridicheskogo litsa* [Civil-legal status of a legal entity : monograph]. - Irkutsk: Publishing house of ISTU, 2020. – 184 p.
11. *O standartakh emissii tsennykh bumag: Polozheniye Banka Rossii ot 19 dekabrya 2019 g. № 706-P* [On the standards for the issue of securities: Regulation of the Bank of Russia No. 706-P dated December 19, 2019]. *Vestnik Banka Rossii* [Bulletin of the Bank of Russia], 2020, no. 37-38.
12. Mashkov A. *Smeshannaya reorganizatsiya: problemy zakona i vozmozhnosti praktiki* [Mixed Reorganization: Problems of Law and Opportunities for Practice]. *Korporativnyye strategii* [Corporate Strategies], 2015, no. 19 (in Russian).
13. Nuzhdin T.A. *Garantii prav kreditorov pri provedenii kombinirovannykh sposobov reorganizatsii* [Creditor's Rights Guaranty in Conducting Combined Reorganization Operations]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economy], 2017, no. 11, pp. 32-39 (in Russian).
14. *O zashchite konkurentsii: Federal'nyy zakon ot 26 iyulya 2006 g. № 135-FZ* [On the protection of competition: Federal Law of July 26, 2006 No. 135-FZ]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2006, no. 31, part 1, section 3434.
15. Danilova Zh.V. *Formy reorganizatsii i prava kreditorov* [Forms of Reorganization and the Rights of Creditors]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 2013, no. 11, pp. 1579-1590 (in Russian).

16. *O vnesenii izmeneniy v glavu 4 chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i o priznanii utrativshimi silu ot del'nykh polozheniy zakonodatel'nykh aktov Rossiyskoy Federatsii* : Federal'nyy zakon ot 5 maya 2014 g. № 99-FZ [On Amendments to Chapter 4 of Part One of the Civil Code of the Russian Federation and on Invalidating Certain Provisions of Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law No. 99-FZ dated May 5, 2014]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 19, section 2304.

17. *O khozyaystvennykh partnerstvakh* : Federal'nyy zakon ot 3 dekabrya 2011 g. № 380-FZ [On Commercial Partnerships: Federal Law of December 3, 2011 No. 380-FZ]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2011, no. 49, part 5, section 7058.

18. Tyukavkin-Plotnikov A.A. *Pravovoye polozheniye khozyaystvennykh partnerstv* [Legal status of economic partnerships]. *Pravo i politika: istoriya i sovremennost'* : mat-ly Pyatoy vseros. nauch.-prakt. konf. (13-14 dekabrya 2013 g.) / otv. za vyp. T. Ye. Gryaznova, L. M. Altynbayeva [Law and politics: history and modernity: materials of the Fifth All-Russian. scientific-practical conf. (December 13-14, 2013) / resp. for issue. T. E. Gryaznova, L. M. Altynbayeva]. - Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2014. - pp. 52–55.

19. [On limited liability companies: Federal Law of February 8, 1998 No. 14-FZ] [Collected Legislation of the Russian Federation], 1998, no. 7, section 785.

20. Semeusov V.A., Tyukavkin-Plotnikov A.A. *Proizvodstvennyy kooperativ kak sub'yekt predprinimatel'skoy deyatel'nosti* [Production cooperative as a subject of entrepreneurial activity: monograph]. Irkutsk: BSUEP Publishing House, 2006. 250 p.

Информация об авторах

Пахаруков Александр Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент, кафедра таможенного дела и правоведения, Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: paharukov@mail.ru.

Чумбадзе Тамара Темуриевна – обучающийся, Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: 201655693@irgups.ru.

Authors

Pakharukov Aleksandr Anatolevich – PhD in Law, Associate Professor, Department of Customs and Law, Irkutsk State Transport University, 15 Chernishevsky St., 664074, Irkutsk, Russia; e-mail: paharukov@mail.ru.

Chumbadze Tamara Temurievna – student, Irkutsk State Transport University, 15 Chernishevsky St., 664074, Irkutsk, Russia; e-mail: 201655693@irgups.ru.

Для цитирования

Пахаруков А. А. Проблемы осуществления комбинированной реорганизации юридических лиц [Электронный ресурс] / А. А. Пахаруков, Т. Т. Чумбадзе // Молодая наука Сибири: электрон. науч. журн. — 2021. — № 2. — Режим доступа: <https://mnv.irgups.ru/toma/212-2021>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус., англ. (дата обращения: 12.06.2021).

For citation

Pakharukov A. A., Chumbadze T.T. *Problemy osushchestvleniya kombinirovannoy reorganizatsii yuridicheskikh lits* [Problems of Implementing a Combined Reorganization of Legal Entities]. *Molodaya nauka Sibiri: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal* [Young science of Siberia: electronic scientific journal], 2021, No. 2. Access mode: <https://mnv.irgups.ru/toma/212-2021>, free. Title from the screen. Languages: Russian, English [appeal date: 12.06.2021].