

С.Л. Курас¹, Ш.Ш.Махмадуллоева²

^{1,2} Иркутский государственный университет путей сообщения, Иркутск, Россия

ПРОБЛЕМА ДИСКРИМИНАЦИИ ПРАВ ОТЦОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА РЕБЕНКА

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема дискриминации прав отцов при определении места жительства ребенка. В статье раскрываются основания и примеры нарушения прав отцов. Приведена статистика и судебная практика, подтверждающая частое отсутствие равенства с матерями. По итогам анализа сделаны выводы.

Ключевые слова: отцовство, материнство, материнский капитал, семейный кодекс, конституция, суд, дети.

S.L.Kuras, Sh.Sh.Makhmadulloeva

Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russia

PROBLEM OF DISCRIMINATION OF THE RIGHTS OF FATHERS WHEN DETERMINING THE PLACE OF A CHILD'S RESIDENCE

Annotation. This article is available place of residence of the child. The article reveals the content of the concept of "discrimination". Examples from existing laws and actually existing ones, as well as examples from judicial practice are given. According to the results of the analysis, conclusions were made.

Key words: paternity, maternity, maternity capital, family code, constitution, court, children.

"У раба могли забрать детей, не спросив на то его согласия; у мужчин отбирают их собственных детей, не спрашивая их согласия."

Уоррен Фаррелл

Все мы знаем, что права отцов являются естественными, незыблемыми и бессрочными и любое нарушение прав отца на воспитание, общение и заботу о своих детях - является составляющей частью нарушения прав человека. Однако, не всегда эти права соблюдаются. Для начала давайте обратимся к терминологии. Дискриминация — это негативное отношение, предвзятость, насилие, несправедливость и лишение определенных прав людей по причине их принадлежности к той или иной социальной группе.

Что же касается нашей темы то стоит выяснить действительно ли, в настоящее время, дискриминация прав отцов - это существенная проблема? По итогам первой половины 20 века, нам досталось изменённое мировосприятие. Войны забрали значительное количество мужчин. Дети вынужденно росли без отцов - родилось поколение, которое воспринимало безотцовщину как норму. Вторая половина 20 века создала нам женщину, которая росла без отца, которая много работает и много зарабатывает, которая много учится, и которая мало рождает и не желает делить своего ребенка даже с его отцом. Эмансипация женщин - источник нарушения и причина защиты прав отцов. Это объективно и с этим необходимо считаться. Доказательством этого является Конституция РФ, которая в свою очередь, устанавливает равноправие прав мужчины и женщины, в том числе и вопросах воспитания детей. [9]

В соответствии с п. 1 ст. 66 Семейного кодекса РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. [2,6]

Президентом был подписан закон от 04.05.2011 №98-ФЗ «об административной ответственности родителя, препятствующего другому родителю в осуществлении родительских прав». Как показывает судебная практика, данный закон не работает, поскольку данная норма не предусматривает конкретный механизм ее осуществления.[5]

При рассмотрении судами вопросов, связанных с осуществлением родительских прав отца отрицательным аргументом является неуплата алиментов, так как в большинстве случаев не уплачивают алименты больше отцов, чем матерей. Или отсутствие в банке вклада на ребенка. [7]

Таким образом, суды ставят во главе только материальную часть, отмечая требования закона о моральном, нравственном, духовном, физическом, эмоциональном, творческом развитии ребенка, в которых желает принимать участие отец. А все, что связано с этими понятиями так же требует и морального и материального вкладов.

Часто суды отказывают в исковых заявлениях отцам, ограничивая время встреч с ребенком до 1-2х часов в неделю. Это противоречит российскому законодательству поскольку ущемляет права ребенка и отца, гарантированные ст. 54, 55 и 56 СК РФ, а, следовательно, чинят препятствия в осуществлении обязанностей отца ребенка, возникающих на основании ст. 61, 63, 64, 66 СК РФ. [2]

Как вытекает из ч.2 ст. 17 и ст. 18 Конституции РФ, равно как и в силу процессуального положения сторон, судебное решение не может уменьшить объем прав, имевшихся у истца на момент подачи иска. Однако, при принятии таких противоправных решений, органы опеки остаются на стороне матери, не осуществляя защиту прав ребенка.

Часто из газет и журналов, мы можем слышать информацию о том, что повсеместно существует порочная практика, ставшая дискриминационной в отношении отцов после распада семьи. [1]

В тоже время, Семейный кодекс РФ предполагает, что "Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей" (ст. 65 п.3). Однако, если родители не могут достигнуть соглашения, то этот вопрос должен решаться судом К сожалению, официальная статистика по этому вопросу не ведется (спору по определению места жительства в судебной статистике рассматриваются как часть "споров о воспитании детей" и все результаты считают по категории в целом). Усилиями группы лиц, имена которых нам не известны, были проанализированы 208 результатов рассмотрения исков об определении места жительства ребенка/детей. Иски были взяты из базы судебных решений [2]

В ходе исследования, были получены следующие результаты:

На рисунке 1 приведена классификация исков по половой принадлежности.

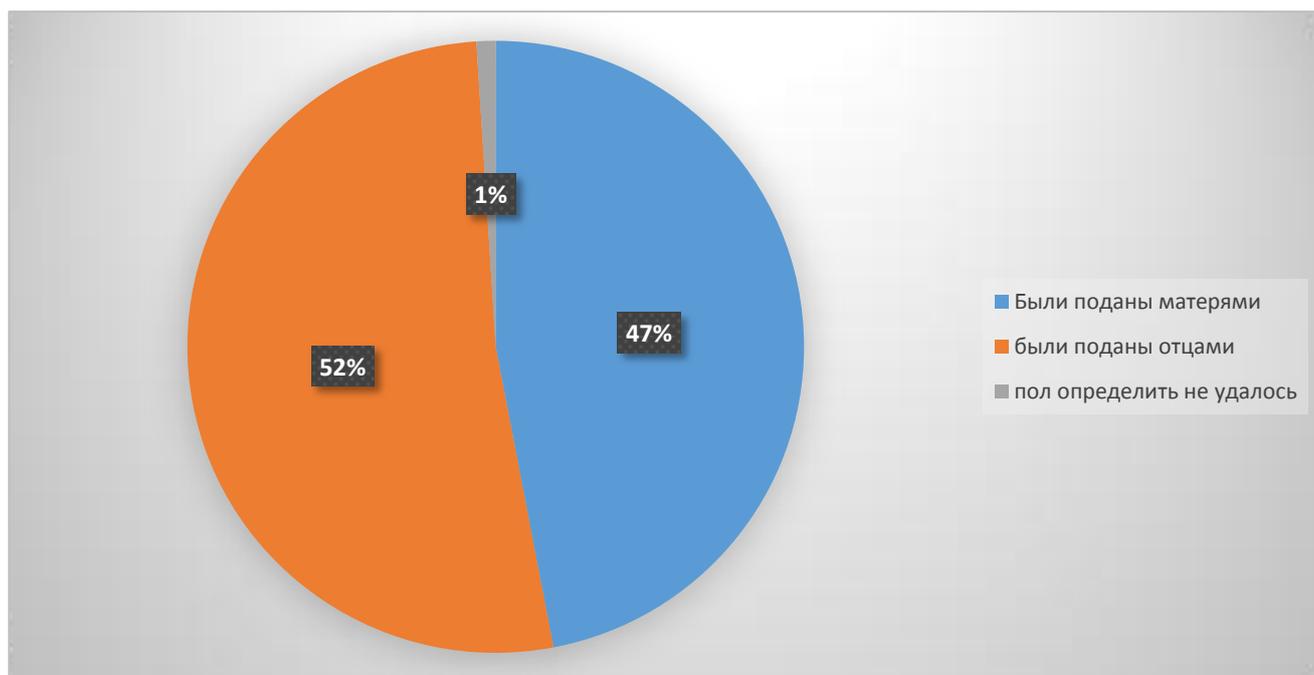


Рис.1 Классификация исков по половой принадлежности.

Из интересных особенностей - 14% исков, поданных отцами, были встречными (например, на иск о взыскании алиментов), а у матерей встречных исков из общего числа - только 6%

Отсутствие вынесения решения.

Другой особенностью исков по определению места жительства является достаточно большой процент "примирений".

В изучаемых исках судебное решение не было вынесено практически в трети случаев (32%). Все рассмотренные иски относились к 2010-2012 годам и были поданы в разных 48 субъектах Российской Федерации (около четверти из них (23%) приходились на Москву и Московскую область).

Основные причины отсутствия судебного решения это:

1. прекращение дела в связи с подписанием мирового соглашения или отказом истца от иска;
2. оставление без рассмотрения дела из-за повторной неявки истца на судебное заседание.

Так, среди отцов, подавших на определение места жительства с ними:

- а) 15% - отказались впоследствии от своих требований;
- б) 10% - подписали мировое соглашение (которое в большинстве случаев определяло место жительства детей с матерями);
- в) 5% - не пришли дважды в суд, не представив никаких уважительных причин для этого.

Вынесенное судебное решение.

Среди всех дел, по которым решение принимал суд:

Если истец – мужчина:

- а) Иск удовлетворен (ребенок оставлен с отцом) - 59%;
- б) иск удовлетворен частично (суд поделил детей между родителями) - 1%;
- в) в иске отказано (ребенок оставлен с матерью) - 40%;

Если истица – женщина:

- а) иск удовлетворен (ребенок оставлен с матерью) - 77%;
- б) иск удовлетворен частично (суд поделил детей между родителями) - 1%;

в) в иске отказано (ребенок оставлен с отцом) - 22%.

Приведём, пример из практики данной проблемы. Конституционным Судом РФ было рассмотрено дело по вопросу предоставления материнского капитала отцам, являющимся единственным родителем. Конституционный Суд РФ своим определением по делу А.В. Лукьянец подтвердил «приоритетное право женщин» на получение материнского капитала с учетом их «особой, связанной с материнством, социальной роли». Однако судья Гадис Абдуллаевич Гаджиев выразил особое мнение при рассмотрении данного дела по вопросу предоставления материнского капитала отцам, являющимся единственным родителем. Отметив, что материнство и отцовство в равной мере защищаются Конституцией РФ. Таким образом, судья Г.А. Гаджиев пишет о недопустимости дискриминации по гендерному признаку при введении мер социальной помощи. Мы поддерживаем данное мнение и считаем, что средства материнского капитала должны быть направлены на создание благоприятных условий для роста и развития детей, особенно если это касается малоимущих и неполных семей, так как дети в таких семьях особенно нуждаются в поддержке со стороны государства. [8]

Таким образом, можно констатировать, что в случае, если отец подает на определение места жительства с ним и дело доходит до решения суда, то в 60% случаев его исковые требования удовлетворяются (полностью или частично).

Этот процент меньше, чем у женщин в аналогичной ситуации, однако, заметно отличается от нуля и даже больше половины. Отрадно видеть, что процент вынесенных судебных решений в пользу отцов стал выше, однако, не достиг достаточно высокого уровня.

Библиографический список.

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8-ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1, ст. 16.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей : Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 1 (ч.1), ст. 19; 2017. № 1 (ч.1), ст. 11.
6. Ворожейкин Е.М. Семейное право - как самостоятельная отрасль права // Советское государство и право. 1967. № 4.
7. Макеева О.А. Актуальные направления реформирования алиментного законодательства России // Семейное и жилищное право. 2012. № 2.
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукьяницы Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав его несовершеннолетних детей Лукьяницы Владимира Александровича и Лукьяницы Николая Александровича положениями статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»: Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 № 1518-О. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=B3D14B05C5E17C7811A69B02FBFE8D07>

9. Фильчакова С. Дифференциация или дискриминация? // Правосудие в Восточной Сибири. 2004. №1.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2 -FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ) // SZ RF. 2014. № 31. Art. 4398; 2014. No. 30 (Part 1). Art. 4202.
2. Family Code of the Russian Federation dated December 29, 1995 No. 223-FZ // (Ed. 08/03/2018) Collected Legislation of the Russian Federation dated January 1, 1996 No. 1, Art. sixteen.
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-ФЗ // (Ed. 08/03/2018) Meeting of the legislation of the Russian Federation of November 18, 2002 No. 46 art. 4532.
4. "Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated December 30, 2001 N 195-ФЗ, (Ed. 28.11.2018) "Meeting of the Legislation of the Russian Federation", January 7, 2002, No. 1 (Part 1), Art. one.
5. On additional measures of state support for families with children: Federal Law No. 256-FZ of December 29, 2006 (as amended on December 28, 2016) // SZ RF. 2007. № 1 (part 1). Art. nineteen; 2017. № 1 (part 1). Art. eleven.
6. Vorozheikin E.M. Family law - as an independent branch of law // Soviet state and law. 1967. - № 4.
7. Makeeva O.A. Actual directions of reforming the alimentary legislation of Russia // Family and housing law. 2012. № 2. P. 13
8. On refusal to accept complaints of citizen Lukyanitsa Alexander Vladimirovich for violation of his constitutional rights and the constitutional rights of his minor children Lukyanitsa Vladimir Alexandrovich and Lukyanitsy Nikolai Alexandrovich by the provisions of Article 3 of the Federal Law "On additional measures of state support for families with children": Definition of the Constitutional The court of the Russian Federation from 23.06.2015 № 1518-O. The document has not been published. Access from ATP "Consultant Plus".
9. S. Filchakova, "Differentiation or Discrimination?", Justice in Eastern Siberia, 2004, No. 1.

Информация об авторах

Курас Софья Леонидовна Иркутский государственный университет путей сообщения, доцент кафедры Таможенное дело и правоведение, канд.ист.наук, доцент kuras@list.ru

Махмадуллоева Шукрона Шахбозовна – студентка группы Т.1-18-4 Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск. samirova@gmail.com

Information about authors

Kuras Sofia Leonidovna – Cand. Sci. Hist., Associate Professor of the Irkutsk State Transport University kuras@list.ru

Makhmadulloeva Shukrona Shakhbozovna - student of group T.1-18-4 Irkutsk State University of Communications, g. Irkutsk. samirova@gmail.com